



# الإسلام والحرية والعلمانية

بقلم  
جمال البنا

دار الفكر الإسلامي  
١٩٥ شارع الجيش ١١٢٧١  
القاهرة : ت فاكس: ٥٩٣٦٤٩٤



## الإسلام والحرية والعلمانية

تتردد هذه المفردات كثيراً في معظم الكتابات الحديثة عن الإسلام دون أن تصل إلى تحديد دقيق، ويغلب دائماً أن تأخذ الشكل الأكاديمي الذي يفرق القارئ في نصوص متعارضة واستشهادات متفاوته، ونرجو أن نقدم في هذا البحث إضافة تأخذ أسلوباً جديداً وتنتهي إلى نتائج جديدة أيضاً قد تخالف الماثور التقليدي، ولكنها تتفق تماماً مع نص القرآن الكريم وروحه وما ثبت عن الرسول الكريم عليه الصلاة والسلام.

### الحرية

الانطباع الذي تصدر عنه معظم الكتابات التقليدية عن الحرية والإسلام - أن الإسلام لما كان بالدرجة الأولى ديناً فمن الطبيعي أن يختلف في أهدافه ووسائله عن ما تتجه إليه وتتهجه الحرية والعلمانية، وشواهد الحال تدعم هذا الانطباع، فمعظم المفكرين الإسلاميين يضيّقون بالحرية والعلمانية، وأكثرهم تحمراً يقف عند «الثوابت»، في حين أنه لا معنى لحرية الفكر إذا حرّمنا عليها مناقشة الثوابت إذ أن أهم ما يفترض أن تتجه إليه الحرية هو هذه

الثوابت بالذات التي وإن كانت تقوم بالحفاظ والاستقرار للمجتمع، وتمسكه من الانزلاق أو التحلل، إلا أن عدم مناقشتها يجعلها تتجمد، بل وتتوثن وتأخذ قداسة الوثن المعبود. هذا كله يفرض أن الثوابت هي دائما صالحة ولازمة، ولكنها لا تكون كذلك دائما. وقد جلى القرآن صيحة عجب المشركين من الرسول الذي يريد أن يجعل الآلهة إلها واحدا «إن هذا لشيء عجاب\*»، فضلا عن أن الثوابت تعبير مطاط فيمكن أن تنتقل من الله إلى الرسول، ومن الرسول إلى الصحابة، ومن الصحابة إلى السلف الصالح، كما هي الحال في فكر الكثيرين، وتجربة البشرية أنه ما أن يسمح المشرع باستثناء في الحريات، ولو كثقب إبرة، حتى يصبح ثغرة تتسع للجمل وما حمل.

وحتى عندما تسمح حرية الفكر بالفلو، فإن الفلو، وإن كان في مجموعه سيئا، إلا أنه قد يصل إلى استكشاف ما لا يستكشفه النقاش المألوف، وقد كان الخوارج من أكثر الناس غلوا في بعض

---

\* فهؤلاء المشركون كانوا يرون أن تعدد الآلهة من الثوابت المقررة وإن التوحيد الذي دعا إليه الرسول أمر يثير العجب.

جوانب عقيدتهم، ومع هذا فقد كانوا هم الذين استكشفوا فساد المبدأ الذي أقره الفقهاء جميعاً «الأئمة من قریش» وقالوا ان الإمام هو الأصلح وذهب بعضهم إلى عدم ضرورة الإمامة أصلاً، إذا استطاع الناس أن يصلحوا أمورهم في ما بينهم، وهو ما اعتبر أقصى درجات الغلو. ومع هذا فإنه كان ولا يزال - أمنية كثير من المفكرين،

وقد كشف شاعرنا الكبير شوقي ببداية الفنان بعض الجوانب المشرقة في الغلو في مريثته الرائعة لأمين الرافعي الذي اتهمه أعداؤه بالغلو في الوطنية:

قيل غال في الرأي قلت هبوه

قد يكون الغلو رأياً أصيلاً

وكم استنهض الشيوخ وأذكى

في الشباب الطماح والتأملاً

ولكن شيئاً من هذا لا يمكن أن يقف أمام السد المصمت الذي يقيمه المفكرون الإسلاميون ما بين الثوابت والحرية، والذي يقضون به على أعظم رسالة للحرية ألا وهي الحيلولة دون توثين الثوابت

حتى عندما نقول لهم إن هذا التوثيق يصبح مع الزمن شركاً، وما حركة ابن تيمية إلا مقاومة لتوثيق ما توهمه معاصروه ثوابت، حتى عندما نقول لهم هذا فإنهم لا يغيرون موقفهم الذي أصبح نوعاً من «المزاج» وجزءاً من الشخصية.

ونحن نؤمن إيماناً تاماً بأن الإسلام الذي يعتد به، أى إسلام القرآن والصحيح عن الرسول، يأخذ بمبدأ حرية الاعتقاد والفكر على إطلاقها، وشاهدنا ومستندنا في هذه الدعوى أمران، الأول: نصوص الآيات بالقرآن الكريم والمواقف التي وقفها الرسول، والثاني: طبيعة الأشياء التي يأخذ بها القرآن ويطلق عليها «سنة الله».

ولا يعني هذا في شيء ما تحفل به كتب الفقه وما تتضمنه من أحكام عن المرتد ومن جحد معلوماً من الدين بالضرورة «فمن قصد البحر استقل السواقيا».

أما آيات حرية الفكر والاعتقاد في الإسلام فقد تبلغ مئة آية كلها تقر أن من آمن فلنفسه، ومن كفر فعليها، ومن شاء فليؤمن، ومن شاء فليكفر وأنه لا إكراه في الدين، وأن الرسول، وهو الداعي

إلى الإسلام ليس عليه إلا البلاغ، ولكنه ليس حفيظاً ولا مسيطراً ولا جباراً ولا حتى وكيلاً عن الناس، وأنه لا يهدى من يحب، وإنما يهدى الله من يشاء «ليس عليك هداهم، ولكن الله يهدى من يشاء»، وإن ليس للرسول أن يبخع نفسه أمام من لم يؤمنوا «ولو شاء الله لأمن من في الأرض كلهم جميعاً، أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين».

أما الاختلاف فحكمه إلى الله «وما اختلفتم فيه من شيء فحكمه إلى الله عليه توكلت وإليه أنيب».

كما يلفت النظر أن القرآن تحدث عن المرتدين عدة مرات بنون أن يوجب عليهم عقوبة دنيوية، وإنما جعل جزاءهم على الله يوم القيامة.

أما الحرب التي أطلق عليها الردة فليست إلا تمرداً عسكرياً من بعض قبائل العرب التي ضاقت بالحكم المركزي، ويدفع الزكاة وتولية أبي بكر، ولكنهم كانوا يؤمنون بالله والرسول ويؤمنون الصلوات، فلم تكن حرب ردة وإنما كانت رداً (لأنهم هم الذين بدأوا الحرب قبل أن يتحرك أبو بكر) على تمرد عسكري.

ولم تظهر حكاية المرتد، واستتبابته إلا في مرحلة لاحقة وعلى يدى الفقهاء الذين أصدروا أحكامهم من منطلق «حكم الصنعة» ويدعوى حماية العقيدة ويتأثير النظم السياسية الطاغية إلخ.

يدعم هذه الحقيقة موقف الرسول من المنافقين فى المدينة الذين قال عنهم القرآن إنهم «أمنوا ثم كفروا ثم آمنوا ثم كفروا ثم كفروا ثم كفروا» «ولقد قالوا كلمة الكفر بعد إسلامهم وهموا بما لم ينالوا». ومع هذا فلم يوقع عليهم الرسول عقوبة من أى نوع وتغاضى عن كفرهم، أما ما يورده من أحاديث تتضمن عقوبة على الردة، فإنها إذا صحت تقرر الردة بالخروج عن الجماعة، مما كان يعنى وقتئذ الانحياز إلى المشركين ومحاربة المسلمين<sup>(١)</sup>.

على أن موقف على بن أبى طالب من الخوارج الذين أخسروه نصر صنفين بعد أن كان قاب قوسين منه، وانعزلوا عنه وسيوفهم على عواتقهم، ثم كفروا! بعد كل هذا لم يشن عليهم الإمام على الحرب، بل تركهم وعرض عليهم تسويتهم ببقية المسلمين حتى

---

(١) لقد عالجت هذا الموضوع ببعض التفصيل فى رسالة «حرية الاعتقاد فى الإسلام» (١٩٧٧) وكتاب «كلا ثم كلا، كلا لفقهاء التقليد وكلا لأدعياء التنوير».



بدوا العنوان فلم يكن مناص من رده. وهذا المثال مما يندر وجوده في أشد النظم تحررا وديمقراطية.

قلنا في مستهل الفقرة إن سندنا في أخذ الإسلام بحرية الفكر هو النصوص القرآنية ثم طبيعة الأشياء التي يأخذ بها القرآن ويطلق عليها «سنة الله». وقد أشرنا إلى ما جاء في القرآن من نصوص وبقي أن نعالج نقطة «طبيعة الأشياء».

وهذه قضية لا تتطلب عناء، لأنها تكاد تكون من البديهيات. فالأديان مادامت تقوم على الإيمان القلبي والاقتناع العقلي، فإنها تفترض مقدما وجود الحرية، فلا إيمان دون اقتناع، ولا اقتناع دون تفكير، ولا تفكير دون حرية. ولهذا، حق للقرآن أن يستنكر... «أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين»، وصرح بالمبدأ... «لا إكراه في الدين، قد تبين الرشد من الغي»، واعتبر الرسول أن «الأعمال بالنيات» كما قرر الفقهاء أن «النية» شرط لسلامة الشعائر وهذه كلها – أعني النية، والإيمان تتنافى مع وجود أي صورة من صور الضغط والإكراه ومن ثم تفترض وجود الحرية.

وفي كتابنا الموجز «لست عليهم بمسيطر: قضية الحرية في

الإسلام<sup>(١)</sup> قلنا أن الحرية في المجتمع الأوروبي تنبع من الإنسان وأنها في الإسلام تنبع من الحق، ولكن هناك حرية واحدة ليس للحق وصاية عليها - لأنها هي الطريق إلى التعرف على الحق «ومن ثم فلا يكون له وصاية عليها، هي حرية الفكر».

ولم نجد حرجا من أن نفرد فصلا تحت عنوان «ضمانات الحرية في مواجهة الحق» لأن تجربة البشرية كانت دائما أن يحيف الحكام والسلاطان على الحرية بدعوى الحق ومن هنا فإن الإسلام في الوقت الذي قرر فيه حرية الاعتقاد وفتح بابها على مصراعيه، فإنه أوجد ضمانات تحول دون الافتيات عليها بدعوى هذه الحقوق.

ويستشعر المفكر المسلم أعظم الأسى عندما يجد أن الآيات القرآنية، والمواقف النبوية، وطبيعة الأشياء كلها تدعو إلى حرية الفكر، ومع هذا فإن الإحساس بالحرية في فكر الفقهاء والعلماء المسلمين ضحل، ويكاد يكون منعدما، يستوى في هذا المحدثين جنبا إلى جنب القدماء، فبقدر ما يتحدثون عن الحرية، بقدر ما

---

(١) لست عليهم بمسيطر: قضية الحرية في الإسلام - جمال البنا - دار الفكر الإسلامي ص ٥٠.

يتضح أنهم إنما يعنون بها حريتهم وليس حرية الآخرين.

وفى القضية التى أثارت أخيرا حول فكر الدكتور نصر أبو زيد وما أورده الدكتور محمد عمارة عن تفسيره للإسلام تفسيراً ماركسياً ورد الدكتور محمود أمين العالم على كلام الدكتور عمارة الذى نشره فى مجلة الأهلئ القاهرية (العدد ٧٨٩ - ٣٠/١٠/٩٦)، لفت انتباهنا أن الثلاثة لم يدافعوا عن حرية الفكر لاستغراقهم الأكاديمى الفقهى، وهيمنة الانتعساءات ولأن الإسلاميين منهم والماركسيين على سواء ليسوا من أنصار حرية الفكر، فالفقهاء هم الذين وضعوا صيغة «من جحد معلوماً من الدين بالضرورة» والمعتزلة وهم فى ما يقال أحرار الفكر جلدوا أحمد بن حنبل حتى كاد يموت. أما ماركس وإنجلز فقد آمنوا بالديكتاتورية حتى وإن كانت ديكتاتورية البلويزتاريا المزعومة. وجاء لينين الذى يعد المجرم رقم (١) فى حق الحرية فى العصر الحديث قذمرها عملياً، وحاول ذلك نظرياً، وأقام بيده أكبر جهاز للمخابرات، وهدم قاعدة «كرونستاد» على البحارة الذين كانوا أول من أيد ثورته، وأخرس صوت المعارضة العمالية واستلحق النقابات، وأصدر فى المؤتمر

العاشر للحزب الشيوعي مارس ١٩٢١ قراراتين حرم فيهما أى منفذ للحرية داخل الحزب وأطلق يد السكرتير العام ستالين ليواصل ما بدأه بصورة فجأة، ولو لى تروتسكى لما اختلف الأمر، فهو جزار البلشفية الذى «عسكر» النقابات ووضع مبدأ اتخاذ الوهائن... الخ.

هذا الماضى المظلم لفكر أئمة الكاثين - عمارة والعالم - جعل حديثهما بالنسبة للحرية مجمما، تلقه طبقات من الضباب والمعروف، بل إن نصر أبوزيد نفسه لم يتحدث عن الحرية لأنه يقف ما بين هذين.

ولولا هذا لافتراض أن يكون صوتهم عاليا صريحا، وأن يطالبوا بحرية الفكر إلى آخر مدى - حرية الإيمان وحرية الكفر، وأنه إذا أنكر كُاتب وجود الله أو غيره من الثوابت فلا يجوز لأحد مصادرة كتابه، ولا الحكم عليه فى المحاكم، وإنما يرد عليه كلمة بكلمة، وبرهانا ببرهان. والدكتور نصر أبوزيد ليس فى حاجة لأن يعلن إسلامه - فمن حقه أن يقول ما ينتهى إليه فكره حتى لو وصل به إلى مخالفة الثوابت العظمى والكفر بها، أن القرآن الكريم يعطيه

هذا الحق، «فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر». فمئذاً من الكتاب  
- ماركسيين أو إسلاميين - يقول هذا؟

\*\*\*

## العلمانية

هذا هو موقف الإسلام من الحرية، وبوجه خاص حرية الفكر  
والاعتقاد<sup>(١)</sup>. فما موقفه من العلمانية؟

تعود الفكرة الضبابية أو الضالة عن الإسلام والعلمانية إلى  
لبس بالنسبة للمرجعية الإسلامية يصطحب به لبس آخر ينشأ عن  
الحكم على الإسلام بما حدث للمسيحية.

## اللبس الخاص بالمرجعية الإسلامية

نشأ هذا اللبس من اعتبار الأحكام التي أسسها الفقهاء  
والأئمة منذ ظهور المذاهب في القرن الثالث الهجري ومن ظهر  
بعدهم من المجددين مثل ابن تيمية وابن حزم في القرن الثامن

---

(١) توجه الانتظار إلى أننا لم نذهب في الحديث عن الحرية لأننا بصدد وضع  
رسالة خاصة ومستقلة عن موضوع حرية الفكر والاعتقاد تظهر قريباً.

والشوكاني في القرن الحادى عشر ومحمد عبده في القرن الرابع عشر الهجرى حتى زعماء الدعوات الإسلامية المعاصرة (الموحدى - حسن البنا - سيد قطب) هي الآراء التي تمثل وجهة نظر الإسلام في العلمانية وفي غيرها.

وهذا ليس مفهوم، فأساتذة الجامعات الدينية يرون في هؤلاء أساتذتهم العظام كما أن أساتذة الجامعات المدنية والمستشرقين يرون في هؤلاء الأئمة المستلثين الطبيعيين للفكر الإسلامى. ومن هنا اتفق الجميع على اعتبارهم المرجعية المعتمدة والمقررة للتعبير عن الإسلام.

والحقيقة أن هؤلاء جميعا حتى المتقدمين منهم كائنة المذاهب الأربعة خضعوا لمناخ سياسى واجتماعى وثقافى معين وتأثروا تأثرا عميقا ببيئاتهم وسمح تأخر تكوين السنة لمائة عام بعد وفاة الرسول (عليه الصلاة والسلام) باقحام أعداد هائلة - بمئات الألوف - من الأحاديث المكنوية، كما أن اسلوب القرآن القائم على المجاز الفنى والنظم الموسيقى واللمسة السيكلوجية أفسح المجال للتأويل والتفسير ودخول إسرائيليات عديدة فى كتب التفسير

المعتمدة ويقدر ما كان الزمن يبعد عن العهد النبوي ويوغل في ظلمات الحكم الفردي وسيادة الجهالة وهيمنة الفرس والترك على الخلافة وتمزق الحكم الإسلامى... يقدر ما كانت هذه المؤثرات تنعكس على كتابات وأحكام الفقهاء، لأنه من العسير جدا على الكاتب أن يخرج عن أطر عصره ومستوى فهم هذا العصر، وليس أدل على هذا من أنه عندما تكاثفت الظلمات قرر الفقهاء أنفسهم إغلاق باب الاجتهاد الذى يصور العجز عن إعمال العقل والتسليم بما ذهب إليه الأئمة والأسلاف، أى الافلاس الفكرى كلية.

ويعصرف النظر عما فى هذا الكلام من حقيقة، فإن الأمر الذى لا نزاع فيه والذى يرقى إلى مستوى البداهة أن ما يمثل الإسلام حقا هو كتاب الإسلام الأصيل - أى القرآن - وكان المفروض عندما يراد معرفة حكم الإسلام فى أمر أن يعاد إلى القرآن نفسه، وليس إلى تفسيرات المفسرين له الذين خضعوا للمؤثرات التى أشرنا إليها وحافت على النص القرآنى، كما كان يجب أن تضبط السنة - التى تسلل إليها الوضع - بضوابط القرآن حتى لا يُسمح

للأحاديث الموضوعة أو المحرفة بإصدار أحكام مجافية أو حتى مخالفة للأصول التي أرساها القرآن.

ولكن لما كان ذلك أمرا صعبا، وفي الوقت نفسه يجاوز الأطر السلفية والأحكام التي وضعها بالفعل أئمة المذاهب، فقد أثر الكتاب الإسلاميون وتبعهم في هذا المستشرقون - أن يأخذوا أحكامهم من الأحكام الفقهية التي وضعها الفقهاء منذ ألف عام... واعتبروها حكم الإسلام.

ومن هنا نشأ اللبس الأول وأخذ ما يقال أو يكتب عن حكم الإسلام على العلمانية من الفقهاء حتى لو كان يجاقى أو يخالف حكم القرآن للعوامل التي تحكم في الفقهاء وأشرنا إليها آنفا.

### لَبْسُ الْحُكْمِ عَلَى الْإِسْلَامِ بِمَا حَدَثَ لِلْمَسِيحِيَّةِ

يعود اللبس الثاني بالنسبة لموضوع الإسلام من العلمانية إلى تطبيق الكتاب الأوروبيين أحكامهم عن المسيحية على الإسلام، في حين أن هناك فرقا جذريا بين الإسلام والمسيحية، أو على الأقل بين الإسلام والكنيسة المسيحية.



ان أى دارس للحضارة الأوروبية يعلم أن جذورها الحقيقية يونانية - رومانية، والحضارة اليونانية والرومانية حضارة وثنية - لا بمعنى أنها تعبد الأصنام والأوثان - ولكن بمعنى أنها تتجاهل فكرة الله بالتصور الذى نجده فى الأديان السماوية وترفض بوجه خاص ما يرتبط بها من وجود عالم آخر للحساب والثواب<sup>(١)</sup>، فهذه الفكرة لم تكن فحسب مستبعدة من الإيمان الإغريقى والرومانى، بل أنها، فى الحقيقة، معارضة تماما للأساس الذى قامت عليه هاتان الحضارتان، ذلك أنهما عندما استبعدا الله، ألها الإنسان، وعبر عن ذلك أول حكماء اليونان «الإنسان مقياس الأشياء»، وهو المعنى الذى كرره كانت وهيجل بتعبيرات أخرى مثل «الإنسان غاية فى ذاته». فالحضارة الأوروبية هى السلسلة الشرعية لليونان والرومان، وعندما أراموا النهضة أخذت هذه النهضة شكل إحياء renaissance الحضارة اليونانية/الرومانية.

---

(١) ولهذا فإن تناقض الوثنية اليونانية/الرومانية لا يقتصر على المسيحية، لأنها تتناقض بشكل أكبر مع الديانة المصرية القديمة، والإسلام. ففى هذين نجد أعلى تركيز لفكرة «اليوم الآخر».

وكما تكون «الانسان» المؤله فى أثينا، وفى روما، فانه - فى صورة الفرد المحرر - نشأ فى محضن «البور» أو «البورج» فى القرن الثانى عشر والثالث عشر فى بريطانيا وفرنسا، وهذا الفرد هو الذى حملت الحضارة الأوروبية المعاصرة شارته التى تقوم على الحرية لا الإيمان، والتعاقد لا الالتزام، والفرد وليس الجماعة. وهكذا ظهرت البورجوازية بواجهتيها السياسية وهى الديمقراطية، والاقتصادية وهى الرأسمالية. ومما لا يخلو من دلالة اننا لا نجد فى التاريخ الأوروبى - من اليونان حتى اليوم - ذكرا للرسل والأنبياء، فقد حل الفلاسفة والأدباء والمفكرون محلهم، ووضعوا «الضمير» وغرسوا الوجدان بما أبدعوه من فنون.

وفى جميع الحالات من اقدم العصور - اليونان - حتى نهاية التاريخ، على ما ذهب إليه فوكوياما، كان الاستمتاع والربح والسيطرة هى الاهداف العظمى لهذه الحضارة، وكانت القيم الحاكمة فيها هى الحرية والقوة والنظام (أو القانون) ولم تأبه الحضارة

الأوروبية بقيم كالرحمة والخير والصفح والعدل.  
فى هذه الحضارة تكون الدنيوية أو العلمانية  
جزءاً لا يتجزأ منها، يسرى فيها مسرى الدم فى  
العروق، ولا يتصور شىء آخر خلافاً.

ولكن هذا الشىء الآخر حدث مع دخول المسيحية بمثل وقيم  
تختلف عن قيم ومثل الحضارة الأوروبية الدنيوية، ومع أنها كدين لا  
تستهدف السيطرة أو الحكم لأن هذا يخالف طبيعتها، وقد قال  
المسيح «أترك ما لقيصر لقيصر وما لله لله»، ونفى أن تكون مملكته  
فى هذه الدنيا، ولكن الذى حدث هو أنه ما إن تظهر الأديان  
حتى تظهر فى مرحلة لاحقة المؤسسة الدينية  
المحتكرة المنتفعة، وحتى يبرز الكهنة الذين يوجدون  
فى معبد، والسدنة الذين يحرسون كل هيكل، وجباة  
العشور الذين يفيدون من العقيدة التى أصبحت  
مذهباً والإيمان الذى تجمد فى كنيسة.

والمؤسسة الدينية طبيعة تختلف تماماً - أو حتى تتنافى - مع

طبيعة الأديان، فطبيعة المؤسسة الدينية ذاتية، وطبيعة الأديان  
موسوعية، وتتعرض المؤسسة الدينية لعملية من التداخل  
السيكولوجي توحد بين الدعوة وأشخاص الدعوة بالمؤسسة والذين  
يتحدثون باسم الدين. وبعد فترة يصبحون هم بأشخاصهم محل  
الدعوة نفسها، أو يصبحون هم والدعوة شيئاً واحداً، وأخيراً، هم  
الدعوة. وبهذا يطرحون على الدعوة كل ما فى النفس البشرية من  
طموح وقصور.

ويتكرر هذا بالكامل فى المؤسسة السياسية ذات الطابع  
الأيديولوجي الشمولى - شيوعية، أو فاشية - حيث يقوم الحزب  
بنور الكنيسة، ويصبح قاداته أساقفة الكنيسة الذين يحتكرون  
وحدهم تفسير النظرية.

وبالنسبة للمسيحية بالذات، فإن عوامل معينة اعتبرت الكنيسة  
الممثلة الوحيدة والمشروعة للديانة، كما أن ظروف أوروبا فى القرون  
الوسطى جعلت الكنيسة هى السلطة المركزية الوحيدة وسط أرخبيل  
الدويلات التى كانت تغطى سطح أوروبا، وتقسمها إلى مئات  
الدويلات يحكم كل دويلة نوق، أو كونت أو لورد إلخ.. وكانت قواعد

الطوائف تفصل ما بين المدن بعضها بعضاً، فضلاً عن العوامل الجغرافية من جبال أو أنهار قبل ظهور وسائل النقل والاتصال الحديثة الخ..، في هذه الملابس كانت الكنيسة الكاثوليكية هي القوة الوحيدة ذات السلطة المركزية والرئاسة الوحدة. وكان الأساقفة ورسل البابا هم الذين يجوبون أوروبا ويخترقون حواجزها، فضلاً عن أن بعضهم كان يحكم بالفعل دويلات منها وفي الداخل كان الجمهور الأوربي ينظر إلى الكنيسة باعتبارها «أمتنا الكنيسة» التي يعمد فيها أطفاله ويعقد فيها زيجاته ويدفن فيها أمواته. وكانت الكنيسة هي التي تتولى التقسيم الإداري في المدن والقرى إلى «إبراشيات».

وقد عملت الكنيسة على توحيد أوروبا في مناسبتين، الأولى، عندما توجهت شارلمان - في سنة ٨٠٠ - ووكلت إليه توحيد الولايات والمقاطعات الخ. فقام بهذا، والثانية، عندما أرادت أن توقف الحروب داخل أوروبا ما بين الأمراء وأن توجهها إلى الشرق، فأعلن البابا أربان الثاني في عام ١٠٩٥ الحروب الصليبية التي وحدت سيوف أوروبا ووجهتها نحو الإسلام<sup>(١)</sup>.

---

(١) وهو الأمر الذي دعا إليه المفكر الألماني لايبنتز بعد ذلك بخمسة قرون.

وحاول بعض الملوك الأقوياء التخلص من وصاية الكنيسة، فتصدت لهم وأخضعتهم، وقد يصور ذلك ما حدث للامبراطور الجرمانى هنرى الرابع الذى أعلن البابا جريجورى السابع حرمانه فاضطر سنة ١٠٧٧ لأن يذهب إلى البابا فى قرية كانوسا حيث كان هناك، وأن يقف على بابة ثلاثة أيام قبل أن يسمح له بالمشول بين يديه ويظفر بالصقح عنه.

وحققت المدة من ١٠٧٧ حتى منتصف القرن السادس عشر بالنازعات حتى استطاع الملك هنرى الثامن ملك إنجلترا أن يتحرر من وصاية الكنيسة الكاثوليكية وأن ينصب نفسه «حاميا للعقيدة» كما ظهر مارتن لوثر وخلص ألمانيا من وصاية الكاثوليك وفى النهاية انحسم الصراع لمصلحة الملوك والقوميات.

وكان السبب الأكبر فى هزيمة الكنيسة أنها قاومت الحريات: حرية العقيدة عن طريق إقامة محاكم التفتيش الرهيبة، وحرية الفكر بتقييد طبع الكتب وتحريم تداول كل الكتابات التى تخالف وجهة نظر كنيسة روما بمقتضى ما يسمونه الجدول (INDEX LIBRORUM PROHIBITORUM) الذى تعود فكرته وقراره الأول إلى مجمع نقيه سنة ٢٢٥ عندما حرم كتاب الأسقف أريوس

المعنون THALIA، ويعود تاريخ ظهوره الفعلى مع تطبيقه على ما سبق إلى مجمع ترينتى سنة ١٥٦٤. وهذا الجدول يصدره البابا ويعاد طبعه كل عام، ويتضمن أسماء الكتب التى تحرم الكنيسة طباعتها وتداولها، ويدخل فيها بالاضافة إلى نصوص التوراة والأنجيل غير المعتمدة لديها كتب كثيرة منها كتب لجاليليو، وهوبز، وديكارت، وجان جاك روسو، وفولثير، ومونتسكيو، وكانت، وجوته، وسبينوزا، وجون ستيوارت ميل، وفكتور هوجو، وفورييه، وماركس، وبرجسون إلخ... وتمسكت الكنيسة بحماسة بفكرة ثبات الأرض وأنها لا تتحرك، واعتبرتها قضية مقدسة ثلاثاً وأنها أهم من أية قضية تتعلق بالعقيدة المسيحية ووقفت الكنيسة دائماً فى صف النبلاء ضد الجماهير، وكان للأساقفة تمثيل كبير خاص بهم فى مجلس اللوردات وقاوموا أولى الانتفاضات الجماهيرية فى بريطانيا التى حملت اسم ثورة الفلاحين فى القرن الرابع عشر. كما قاومت الكنيسة البروتستنتية وعلى رأسها وقتئذ مارتن لوتر نفسه قومة الفلاحين الألمان التى عرفت باسم ثورة الفلاحين فى القرن السادس عشر، ودعا مارتن لوتر النبلاء إلى سحقها بكل قوة.

ويوضح استعراض الوقائع السابقة أن نشاط الكنيسة وليس المسيحية كان العامل الحاسم الذي جعل الحكم ثيولوجيا - أما المسيحية نفسها فهي بعيدة تماما عن محدود الصراع وخايته وقولة المسيح «دع ما لقيصر لقيصر وما لله لله» معروفة، كما يدل الدليل السليبي على النتيجة نفسها، أعنى أن انتفاء وجود المؤسسة الدينية - أو إبعادها هو الذي سمح بوجود العلمانية في أوروبا فالكنيسة هي العامل الوثيقي سلبي وإيجابيا وليس المسيحية التي لاتزال موجودة في أوروبا ويعتبرونها من الأصول التي قامت عليها الحضارة الأوروبية جنبا إلى جنب التراث الإغريقي والروماني وكان لابد أن ينشأ صراع ما بين المجتمع الأوروبي الذي يعمد بجذوره إلى أثينا وروما والسلطة الكنيسية التي جاحتها من الشرق، وظل المجتمع الأوروبي ممثلا في مفكره يصارع الكنيسة وقيمها حتى الثورة الفرنسية ١٧٨٩ التي كانت أولى بوادر انتصار هذا المجتمع على الكنيسة.

وشيثا فشيئا استرد المجتمع الأوروبي من الكنيسة السلطات والصلاحيات التي كانت تمارسها ولم يبق لها من دور إلا تعמיד



الأطفال أو تزويج الشباب أو دفن الموتى. وعندما قنعت الكنيسة بذلك لم يضمن عليها المجتمع الأوروبي الذي استرد «دنيويته» بجزء من الكعكة - فأفسح لها جانبا بين المؤسسات الأخرى، وفي بعض الدول - كالمانيا - تقوم السلطات بخضم نسبة مئوية للعمل الخيري من الأجور وتحولها للكنيسة، وبهذه الطريقة استعادت الدنيوية التي هي في أصل حضارتها واحتفظت في الوقت نفسه بالكنيسة - كما كانت روما تحتفظ بنُصْب للإله المجهول<sup>(١)</sup>. ولو تصورنا مسيحية بدون كنيسة لكان من المحتمل أن لا يقوم هذا الصراع الطويل الذي استهدف استرجاع الدنيوية لأن المسيحية وإن كانت قيمها تختلف عن قيم الدنيوية الأوروبية فلم يكن منها ضير ما ظلت تقوم بدعوتها «بالحكمة والموعظة الحسنة» وإعطاء ما لقيصر للقيصر... ولكن الكنيسة - وليست المسيحية - هي التي استهدفت السلطة، وهي التي قاومت العلماء والمفكرين وأقامت محاكم التفتيش وفرضت رقابة قاسية على إصدار الكتاب... الخ.

---

(١) كان من المألوف في بعض المعابد الرومانية أن يقام نُصْب يكتب عليه «الإله المجهول» ولعل هذا كان في أصل فكرة «الجندي المجهول» فيما بعد وما أشبه.

## علمانية الإسلام:

إذا خلعنا من اللبس الأول بحيث يكون مرجعنا هو القرآن، وليس المقررات الفقهية، وإذا سلمنا بأن الأحكام التي تصدر على الكنيسة الكاثوليكية لا يمكن أن تنطبق على الإسلام ببساطة لعدم وجود مثل هذه الكنيسة فإن الجوىتهياً لمعالجة قضية العلمانية والإسلام.

أول ما يلفت الانتباه أن الإسلام على نقيض الأديان السابقة لم يجعل دليلاً على مصداقيته معجزة خارقة للعادة، مخالفة للنواميس، كاحياء الموتى أو عدم الاحتراق بالنار أو تحويل عصا موسى إلى حية تسعى إلخ... أن معجزته هي «كتاب» ووسيلته إلى كسب الإيمان هي تلاوة هذا الكتاب، ورفض القرآن طلب المشركين معجزة «وقالوا لن نؤمن لك حتى تفجر لنا من الأرض ينبوعاً، أو تكون لك جنة من نخيل وعنب فتفجر الأنهار خلالها تفجيراً، أو تسقط السماء كما زعمت علينا كسفاً، أو تأتي بالله والملائكة قبيلاً، أو يكون لك بيت من زخرف أو ترقي في السماء وإن نؤمن لرقيك حتى تنزل علينا كتاباً نقرؤه، قل سبحان ربي هل كنت إلا بشراً

رسولاً. الإسراء ٩٠ - ٩٣، فهذه الآيات ليست فحسب تنفى ما طلبوه من معجزات ولكنها أيضا تقرر ببساطة رائعة بشرية الرسول «هل كنت إلا بشرا رسولا».

ويصور القرآن نفسية الناس وقتئذ عن ما يجابهونه من جديد «وقالوا ما لهذا الرسول يأكل الطعام ويمشى فى الأسواق لولا أنزل إليه ملك فيكون معه نذيرا أو يلقى إليه كنز أو تكون له جنة يأكل منها وقال الظالمون أن تتبعون إلا رجلا مسحورا (الفرقان ٧ - ٨)، ومرة أخرى «لولا أنزل عليه آية من ربه، قل إنما الآيات عند الله وإنما أنا نذير مبين، أولم يكفهم أنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم إن فى ذلك لرحمة لقوم يؤمنون (٥٠ - ٥١ العنكبوت) ... فانظر كيف عزل القرآن عالم المعجزات عن عالم الدنيا وוכל الأول إلى الله وخص الرسول بأنه «نذير مبين». وكيف جابه المشركين بأن فى الكتاب ما يكفى.

ولا يقل دلالة فى ما نحن بصددده ما أشرنا إليه آنفا من أن الإسلام لا يعترف بالمؤسسة الدينية التى تحتكر التفسير والتأويل والتحريم والتحليل وتكون واسطة بين الفرد والله وتؤدى وظائفها

داخل مبنى له شروط معينة ككنيسة أو معبد ولا تجوز ممارسة الشعائر الدينية فى أى مكان آخر أو على أيدي رجال آخرين..

قضى القرآن على المؤسسة الدينية بوجهيها قلبا وقالباً واعتبر أن قيام الاحبار والرهبان بالتحليل والتحرير والوساطة بين الفرد والله نوع من الشرك... كما لم يربط بين أداء الشعائر بالمبنى المعين الذى تقيمهُ المؤسسة فالأرض كلها مسجد ظهور تجوز الصلاة فيه، ومنظر القروى الذى يصلى على شاطئ النيل أو الببوى الذى يصلى وسط الصحراء من المشاهد المألوفة والمسجد نفسه ليس إلا أرض مسورة يمكن لأى واحد اقامته ويمكن لأى واحد يحفظ القرآن أن يكون اماماً فى هذا المسجد.

وقد كان من الأسباب التى أدت إلى انتفاء المؤسسة الدينية فى الإسلام بساطة ونصوع فكرة الألوهية وعدم قيامها على لاهوت يشق على الرجل العادى ادراكه ويحتاج إلى حبر أو قس أو كاهن متخصص..

وهذه الحقيقة كانت من أكبر أسباب «علمانية» الإسلام لأنه أبعد كل المحاولات اللاهوتية التى تستعصى على العقول من مجال

## العقيدة.

ان تقرير حرية العقيدة والفكر وانتفاء المؤسسة الدينية وبساطة فكرة الألوهية أبعد الإسلام عن الشيولوجية قدر ما قربها من العلمانية فضلا عن ان التصوير الإسلامى الديناميكي للحياة الذى يقوم على التدافع، القريب من الصراع والجدل ما بين قوى الخير وقوى الشر، هداية الأنبياء وغواية الشياطين يجعل الحرية جزءا لا يتجزأ من كيانه ومكوناته، كما أن اطلاق قوى الغواية الذى يسمح به القرآن للشيطان إلى آخر مدى وحتى يوم القيامة «واستفزز من استطعت منهم بصوتك وأجلب عليهم بخيلك ورجلك وشاركهم فى الأموال والأولاد وعدهم، وما يعهدهم الشيطان إلا غرورا»، الإسراء: ٦٤ يجعل وجود هذا العنصر - أى الحرية - أمرا مقررًا ولا بد منه لتمام التصوير القرآنى للحياة «ونفس وما سواها، فאלهمها فجورها وتقواها قد أفلح من زكاها وقد خاب من دساها» الشمس ٧ - ١٠.

ولكن علينا أن نعرف ان تطور المجتمعات من مجتمعات بسيطة الطبيعة محدودة العدد إلى مجتمعات «امبراطورية» تتضخم فيها القضايا والاحتياجات يفرض على هذه المجتمعات درجة من

التخصص وعندما بلغ المجتمع الإسلامى هذه الدرجة من تطوره أصبح من الضرورى ظهور فئة تتخصص فى المعرفة الدينية الإسلامية، وتعالجها من منطلق هذا التخصص، فظهر علماء دين وليس رجال دين، فقهاء وليس أكليروس، ولكن هذه التفرقة بين علماء الدين فى الإسلام ورجال الدين فى المسيحية لم تثبت طويلا وأصبح علماء الدين فى الإسلام هم كرجال الدين فى المسيحية يهدفون دائما إلى احتكار «المهنة الدينية» ويتذرعون بما جاء فى سياق طويل مختلف فى احدى الآيات «فأسألكم أهل الذكر» وهم لا يرون تفرقة بينهم وبين الأطباء والمهندسين... إلخ. الذين يلجأ إليهم الناس عندما يريدون علاجاً أو يقيمون بناء.

ولنذكر مرة أخرى قصة البشرية مع الأديان وأنه ما ان يقوم الدين حتى يظهر الكهنة، والسنة، تحت أى اسم وفى أى صورة مادام الهدف واحداً هو الاستحواذ على الدين.

ولكن الإنصاف يقتضي أن نقول إن المؤسسة الدينية فى الإسلام لا يمكن أن تقاس بالكنيسة فى المسيحية، لأن الأولى انما وجدت بحكم التطور بينما الثانية موجودة بالنص فى الكتب

المقدسة، ولهذا، فلم تحكم أبدا المؤسسة الدينية الإسلامية لا بصفة مباشرة أو غير مباشرة كما حدث بالنسبة للكنيسة عندما كانت تحكم بالفعل أو على الأقل هي التي «تعتمد» الملوك ملوكا وتقدم لهم التاج، وهو الأمر الذي كان مقبولا حتى رفضه نابليون... ولم تُقم المؤسسة الدينية الإسلامية محاكم دائمة مهمتها الوحيدة محاربة الزنادقة والحكم عليهم. وإن حكم الفقهاء في عدد من الحالات بانحراف، أو حتى بردة، بعض العلماء... ولكنهم كانوا في حقيقة الحال يماثلون الحاكم في هذا، أو يحاولون اكتساب شعبية.

\*\*\*

في الوقت نفسه فإننا لم نقل أن القيم الدينية - سواء كانت مسيحية أو إسلامية - تتفق مع القيم العلمانية - الدنيوية - فلا جدال في أن هناك اختلافا بين مجتمع لا يفرق أفرادَه بين المُنس والمقدس ولا يستهدفون إلا مصالحهم ويعملون لتحقيق أقصى درجة من الاستمتاع الطليق، من جانب، وقيم تفرق بين الخير والشر، وتلزم الإنسان درجة من الانضباط وتكبح جماح الشهوات والمطالب الذاتية، والنقطة المهمة هي أنه ما ظلت الأديان

تدعو بالحكمة والموعظة الحسنة، وتترك ما لقيصر لقيصر، فإن دعوتها تكون نافعة جدا لإيجاد نوع من التوازن والكبح جماح الشهوات الطليقة، والحيل المطلق على غاريه، ويصبح من الممكن إيجاد معاشية «جدلية» بين العلمانية والأديان تقوم على أساس تكامل لا يتحقق إلا بوجود الأمر ونقيضه.

وهنا أيضا نجد نوعا من التفرقة بين الإسلام والمسيحية قد يمثلها موقفهما من العلاقات الجنسية، فالمسيحية متأثرة بفكر ومزاج القديس بول المؤسس العملى للمسيحية، عزفت عن هذه العلاقات ولم ترَ فيها إلا شهوة الجسد واللحم والدم، ولكنها لما كانت غريزة مستحكمة، فإن العزوف عنها كان يعنى «التحرق» ولهذا تقبل القديس بول «التزوج» وضيقه فى أقل الحدود - زوجه واحدة وتحريم الطلاق... الخ.

ولكن الإسلام كان أكثر علمانية، فرأى فيها غريزة أراد الله بها حفظ النوع، وأن صاحبها إذا وضعها موضعها المشروع أثيب عليها - كما أنه إذا انحرف بها عوقب عليها، فالقضية فى الإسلام قضية «تنظيم»، ومن هذا المنطلق أباح التعدد فى بعض



الحالات، كما جعل عقد الزواج يقوم على إيجاب وقبول ويمكن أن ينتهى إذا فقد ذلك أى عندما يصر الزوج أو الزوجة على الطلاق.

ولعله كان أكثر انسياقا مع الطبيعة البشرية، فقد حرمت المسيحية تعدد الزوجات والطلاق، لكى تجد نفسها أمام تعدد «العلاقات» غير المشروعة التى حلت محل الزوجات المشروعة فى المجتمع الإسلامى، ولكى تقر النظم أنواعا متعددة من الطلاق برغم تحريم الكنيسة ذلك.

ويتفق الاسلام مع العلمانية فى أنه يرفض الدولة الثيولوجية ويجعل الحكم عقدا سياسياً فكان الإسلام حقق العقد الاجتماعى الذى تصوره جان جاك روسو... قبله بقرون طويلة.

ان الاستثناء الوحيد من هذا هو ما ذهب إليه الشيعة الذين رأوا أن الامامة بالنص وأعطوا ائمتهم حصانة وكونوا «مؤسسة دينية» لها مواردها الخاصة تعد هي «المرجعية» وهذا كله يتنافى مع ما ذهب إليه جمهور المسلمين لأنه يمكن أن يؤدى إلى الدولة «التيولوجية» التى يصعب فى وجودها ظهور علمانية وقد ظهر التضاد من وقت بعيد، وكان مما دفع ابن تيمية إلى تأليف كتابه

عن السياسة الشرعية الرد على ابن المطهر الحلي من الشيعة  
الأمامية.

ورفض جمهور المسلمين وجماعتهم لما ذهب إليه الشيعة من  
رفض للدولة الشيوعية.

على أن الدولة الشيوعية نفسها عندما ظهرت في العصر الحديث  
بانتصار ثورة الامام الخميني تتعرض الآن للتفتت يخلصها من  
كثير من رواسبها القديمة ويوائم بينها وبين حياة العصر.

وليس الحكم وحده هو الذي يقوم على التعاقد، إن معظم  
النشاط الاقتصادي يقوم عليه - بل أن الزواج - رغم خصوصيته  
- هو في جوهره عقد مدني يقوم على ايجاب وقبول وكل الشروط  
الأخرى التكميلية. مع استبعاد أن يتم في كنيسة وعلى يد كاهن.

ويعطى الإسلام الدنيا حظها «ولا تنس نصيبك من الدنيا»، «قل  
من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق قل هي  
للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة، كذلك نفصل  
الآيات لقوم يعلمون» [الأعراف ٣٢] وقد يذكر هنا عزوف الإسلام  
عن الرهبانية والزهد في طيبات الحياة التي أحلها الله. ولكن

الإسلام لا يقتصر - كالعلمانية على الدنيا وإنما يضم إليها الآخرة ويحاول الجمع بينهما - اعمل لدنياك كأنك تعيش أبداً، واعمل لآخرتك كأنك تموت غداً - وليس ثمة تناقض الا فيما يمكن أن تذهب إليه الإرادة الفردية من شطط - وهذا الشطط اذا كان فى السلوك فإن الإسلام أبدع آليات لاصلاحه كالتوبة والاستغفار والمقاصة - أى عمل الحسنات التى تجب السيئات، وإذا كان يمس المجتمع فهناك عقوبات أريد بها الردع، وإذا كانت تدخل فى الظلم والاستغلال، فإن الإسلام يقيهما على أساس العدل...

من هذا العرض نرى أن هناك نقساط ائتلاف بين الإسلام والعلمانية خاصة فيما يتعلق بعلمانية الحكم.

### ثلاثة جوانب يجب أن توضع فى التقدير

هناك، بعد الدراسة الموضوعية لكل من الإسلام والعلمانية ثلاثة جوانب يجب أن توضع فى الاعتبار يختص أولها بمدى نقاء العلمانية الأوروبية، ويختص الثانى بطبيعة هذه البلاد، اعنى مصر خاصة والمنطقة العربية عامة، ويختص الثالث بنتائج تطبيق العلمانية فى المجتمع الأوروبى فى العصر الحديث.

## ١- مدى نقاء العلمانية الأوروبية

تظهر الدراسة العميقة للمجتمع الأوروبي الحديث ان هذا المجتمع رفض الدين السماوى واصطنع ديناً أرضياً، وكفر بالله الذى جاءت به المسيحية والاسلام وأمن بالله، جاءت بها السينما ونظم الحكم والفنون والرياضة فهو ليس علمانيا خالصا وحقيقيا، ولكنه علمانى بالنسبة للأديان القديمة، أما موقفه أمام القوى الجديدة الصاعدة فى سمائه فهو موقف المؤمن بها، العابد لها، ذلك ان الانسان لما لم يكن بطبيعته إلهاء، ولا خالقا، لنفسه أو لما فى الأرض من أشجار وأنهار ومعادن الخ... وإنما هو متصرف فيها مستخلف عليها، فقد كان لا بد وان يوجد إلهاء، بعد أن رفض الاله الذى تقدمه له الأديان يستوى ذلك المجتمع القديم والمجتمع الحديث ففى اليونان أوجد الشعراء وأبدعوا تلك المنظومة من آلهة «الأوليمب» التى دارت حولها الأساطير والآداب وأورثت أوروبا الحديثة أسماءها، وفى الرومان أصبح الأباطرة آلهة، وتولى مجلس الشيوخ «تعيين» من يؤله من عظماء الرومان وقبيل هذين امتلأت أرض مصر بالآلهة من كل نوع: نيل وشمس، وحيوان الخ... ولم

يكن لهذا كله من داع لولا أن الاحساس بالحاجة إلى إله يكاد يكون  
قطريا ولعل القرآن قد أشار إلى ذلك بطريقته الرمزية، «وإذ أخذ  
ربك من بنى آدم من ظهورهم ذرياتهم وأشهدهم على أنفسهم  
الست بربكم قالوا بلى.....» ١٧٢ الأعراف.

وهكذا فلم يكد المجتمع الغربي العلماني يرفض تدخل الدين  
في المجتمع حتى فتح الباب على مصراعية لآلهة من صميم هذا  
المجتمع مثل ملكات الجمال أو نجوم السينما «عندما مات رودلف  
فالنتينو انتحرت العديد من النساء في أربعة أركان العالم الحديث»  
وما أكثر ما توجد صور هؤلاء الأبطال والبطلات معلقة في بيوت  
الشباب والشابات أو حتى في محافظتهم، وكذلك أبطال وابطلات  
الرياضة وكرة القدم والتنس الذين يحتازون الملايين لقاء مبارياتهم  
التي تشغل شاشات التليفزيون وتسمر الناس أمامهم، ويصبح لهم  
من الشهرة أكثر مما للعلماء أو الوزراء أو حتى رئيس الدولة، وفي  
المجتمعات الاشتراكية التي ثارت على هذه الآلهة «البورجوازية»  
وجد آلهة من نوع جديد، وجد لينين الذي يدفن في مدفن على غرار  
أهرام المصريين وحنط مثلهم ويقف الأطفال المساكين في زمهرير

الشتاء صفوفا لكن يلقوا نظرة عليه. كما ظفر ستالين، وماوتسى تونج وهوشى منه بمثل هذه المنزلة، ومما أكثر الملايين من الشباب والشابات الصينيين المهوسين بالكتاب الأحمر الذى وضعه ماوتسى تونج وظفر بما لم تظفر به الأناجيل وما أضخم التماثيل التى أقيمت لهؤلاء الحكام الطغاة وتماثل تماثيل رمسيس الثانى وغيره من ملوك الفراعنة. لقد انتفت فى هذه المجتمعات «عبادة الله» الذى اعتبرها رجعيًا أو جدته مظالم الرأسمالية وقامت «عبادة الفرد» وهى عبادة لها إكليروسها وكهنتها، وليس هناك فرق بين المكتب السياسى «البوليتبيرو» وكرادلة البابا فى روما أو آيات الله العظمى فى «قم».

هذه كلها صور لا تختلف عن الإيمان الدينى الذى يفترض أن يناقض العلمانية، وقد وجد وازدهر فى كل بيئة علمانية رأسمالية أو اشتراكية ولهذه الآلهة جنتها ونارها، والخلاف انهما فى الحياة الدنيا وإيسا فى الآخرة. وقد سعد بهذه الجنة كل الهه العلمانية من نجوم سينما ورياضة، وملكات جمال.. وحكام يهيمنون على المصائر كما شقى بنار هذه الآلهة جماهير العمال الذين عاشوا

فى جحيم الاستغلال الرأسمالى قبل أن يتوصلوا إلى تكوين نقاباتهم، كما زجت زبانية الحكام الذين يحملون أسماء الـ «د، ج، ب» والعاصفة والفاشست ولا يقلون عن زبانية الجحيم بالجاهير إلى السجون أو معسكرات للعمل سخره فى ظل ظروف وبطريقة أسوأ من سخرة الرومان القدماء.

وهكذا يتضح أن المجتمع الغربى الحديث وإن كان قد نبذ المسيحية وراء ظهره، فإنه استقبل بوجه آلهة جدد يملكون السعادة والتعاسة، الجنة والنار، وتتقدم اليهم الجماهير بالعبادة، حتى ولو كانوا من أبداع المجتمع نفسه وأخذوا الطابع الدنيوى، وإن هذا المجتمع أجلس فى حضن العلمانية ديانتة الخاصة.

#### ب - الطبيعة الخاصة للمنطقة العربية

على دعاة العلمانية أن يتعرفوا تماما على الطبيعة الايمانية لمصر والمنطقة العربية - وأثار ذلك على تقبل واستساغة العلمانية. ففي هذه البلاد ظهر الأنبياء أولو العزم - وقاموا برسالاتهم التى حملها المؤمنون بها إلى بقية شعوب وبلاد العالم، وفى هذه البلاد - وبوجه خاص مصر - ومنذ أن بدأت تاريخها، كان الدين هو أبرز

مقومات المجتمع فيها . وحوله ، أو عنه ، انبثق التشريع ، والحكم ، والاخلاق ، والأعراف ، والتقاليد ، وهو الذى ترك لنا الكرنك والأهرام والمسلات التى تزدان بها مسيادين أوربا وأمريكا . وفى العهد المسيحى أنجبت الاسكندرية قطبى العقيدة المسيحية أريوس واثناسيوس ، وكان الدين هو محور مقاومة مصر القبطية للحكم البيزنطى الذى وإن كان مسيحيا ، فإنه اختلف عن نظرية الكنيسة القبطية ، وفى المرحلة الاسلامية كسبت مصر - تحت العلم الإسلامى - انتصاراتها على الصليبيين وخلصت بيت المقدس ، كما أنقذت الشرق بأسره من الغزو التترى بانتصارها فى معركة عين جالوت .

وفى الحقبة الحديثة - كان شيوخ الأزهر هم قادة المقاومة الشعبية ضد نابليون وكليبر وهم الذين قضوا فعليا سنة ١٨٠٥ على الحكم التركى عندما رفضوا الوالى التركى وقاموا بتولييه محمد على الذى تعهد لهم بالحكم بالشرع والعدل .

وظل الأزهر منبرا للدعوة الوطنية فى ثورة ١٩١٩ ، ومن على منبره أعلن عبد الناصر استعمار الكفاح غداة مقاومة ١٩٥٦ . وما



ان تحين أوقات الصلاة حتى يقطع التليفزيون أرساله ويعرض الأذان مشفوعا بحديث نبوي وعندما يحل رمضان تأخذ الحياة شكلا يتفق معه، أما الأعياد فهي أصلا اسلامية (عيد الفطر وعيد الأضحى، ميلاد النبي، السنة الهجرة الخ) .. ويحدث هذا في ظل حكومات ليس لها توجه اسلامي، بل لعلها تعزف عنه، ولكنها اضطرت لانتهاجه تحت ضغط الرأي العام وللإبقاء على نفسها واكتساب شعبية.

وقد كان اعلام ورواد النهضة أو - كما يقولون - التنوير - من أبناء الأزهر كالشيخ رفاعة رافع الطهطاوي - كما لم يكن على مبارك، أو حتى عرابي - غريباً عن الأزهر، وقد تيقظ المجتمع المصري على صيحة جمال الدين وعمله الدائب في مصر ثمان سنوات، وأعقبه تلميذه الأزهرى الشيخ محمد عبده وقاد حركة تحرير المرأة قاسم أمين وهو تلميذ محمد عبده ومعلوم أن طه حسين وعلى عبد الرازق تعلموا في الأزهر.

ولم يحدث ان عارض أو ندد أحد دعاة حركة التنوير بالإسلام بل انهم كلهم يعلنون أنهم يكونون أعظم التقدير والاحترام للإسلام

والقرآن والرسول، لا يشذ عن ذلك أبرز دعاة العلمانية المعاصرين  
المرحوم فرج فودة، أو نصر أبو زيد، وقد نعجب أن نجد إحسان  
عبد القنوس صاحب مدرسة روز اليوسف الصحفية- يقول: «اننى  
أعيش كمسلم، إن حياتى الخاصة والعامة تجرى تحت تأثير من  
وحى الإسلام، فإن أصبت فى تصرفاتى، فلأن الإسلام وفقنى ان  
أصيب، وإن أخطأت فلأننى عجزت عن اتباع ما يفرضه الإسلام  
على» «أنظر عدد صباح الخير - ١ رجب سنة ١٤١١ - ١٧/١/٩١  
ص ٩».

فهذه الحقيقة الجذرية تخالف مخالفة تامة ما هو معهود فى  
أوروبا ليس فحسب من عدم اكتراث بالدين - بل أيضا المهاجمة  
العنيفة له سواء فى ذلك الشيوعيون الذين رأوه «أفيون الشعوب» أو  
علماء الاجتماع والتاريخ الذين يشككون حتى فى وجود المسيح  
نفسه، فضلا عن التاريخ المغلق للكنيسة.

ودلالة هذه الحقيقة، والتضاد بين ما هو قائم فى المجتمع  
الأوربي، مع ما هو قائم فى المجتمع العربى، لا تخفى، ولا يسع  
أى مفكر أمين أن يتجاهلها.

### ج - آثار تطبيق العلمانية في المجتمع الغربي:

ان بريق التقدم والثراء والبذخ وشيوع الآداب والفنون وارتفاع مستوى الحياه وشتى مظاهر الجمال تعمى عيون كثير من الباحثين عن رؤية الوجه الآخر للصورة. فهذه المجتمعات كلها بدأت نقطة انطلاقها، وحققت تراكمها بسلب ونهب الشرق تستوى في ذلك بريطانيا وفرنسا واسبانيا وهولندا وروسيا القيصرية وألمانيا والولايات المتحدة.

ان بريطانيا واسبانيا استأصلتا الهنود الحمر الوديعين المسلمين وابادتهم للاستحواز على أرضهم، وفرغت هذه الدول افريقيا من شبابها عندما اقتنصت طوال قرنين من الزمان مائة مليون افريقي كما تقتنص الحيوانات وزجوا بهم كالحيوانات أيضا في سفن بنيت خصيصا لتكون نسجونا عائمة، وكان نصف هذا العدد يهلك خلال الرحلة أو في السنة الأولى للاستعباد بينما سخر الباقون في زراعة التبغ وقصب السكر والقطن وكان الرأسماليون قبل أن يظفروا بثروات الشرق وتسخير أبنائه قد استغلوا النساء والأطفال من شعوبهم في مصانع الغزل والنسيج

ومناجم الفحم والحديد ثلاثة أجيال متوالية قبل أن يستطيع العمال تكوين نقابات تحميهم من هذا الاستغلال.

وقامت الحروب بين الدول الأوروبية بعضها بعضاً، وضمت حربين عالميتين ١٤-١٩ و ٣٩-٤٥ جرت أوروبا شعوب العالم اليهما وسالت فيهما الدمار انهارا، وقدر القتلى فيهما بأربعين مليوناً فضلاً عما حدث من خراب ودمار.

وفي الفترة المعاصرة تفشت في المجتمعات الغربية الأزمات الاجتماعية وأخذت شكلاً وياً مثل الجريمة المنظمة التي تمد أفاقها لمجالات جديدة لم تكن مألوفة كدعارة الأطفال والشنود الجنسي وإشاعة المخدرات، ومثل الفساد السياسي، الاقتصادى ومثل سيطرة أجهزة الاعلام وتأثيرها القاتل على الشباب وهيمنة الشركات الكبرى الدولية - عابرة القارات على الاقتصاد فى بلادها، وخارج بلادها، والسلطات فى الغرب تقف عاجزة أمام هذا الجموح والانحراف لأنه يستظل بمظلة الحرية، ولأن السلطات أصبحت هى نفسها أسيرة لهذه القوى التى استخدمت الرشوة والضغط للتأثير على القادة وأجهزة الاعلام للتأثير على الجمهور.

وقد تصور بعض المفكرين العرب المتأثرين بالحضارة الأوروبية ان العلمانية تجمع والأديان تفرق، وان العلمانية تسامح والأديان تعصب، وهذا خطأ فادح. فالعلمانية أدعى للتفرق من الأديان لأنها تلقى الحبل على غاريه لكل فرد أو مجموعة لتقيم كيانا لها وفي أمريكا يمكن لاي دجال أو معتوه أن يجد انصارا واتباعا حتى عندما تكون دعوته القتل والانتحار فالتعددية تصل إلى أقصى مدى لها في مجتمع العلمانية بينما ان الأديان حتى لو كانت تفرق فانها محدودة فلا يوجد في العالم كله سوى خمسة أديان.

وبالنسبة للدين فان ما يحدث هو أن تكون الأغلبية الساحقة في بلد ما من دين واحد، فلا يكون هناك تفرقة، لأن من المسلم به في النظم الديمقراطية أن يكون القرار في النهاية للأغلبية وعلى الأقلية الانصياع له، وقد وقف الاسلام في وجه جموح الأغلبية وأن تحيف على حقوق الأقلية بحماية حرية العقيدة، وما يتبعها من نظم في الزواج والطلاق والميراث الخ... وحرم على الأغلبية أن تمسها. فأنصبت هذه الأقليات محمية بالقرآن وهذا ما يطلق عليه في الفقه الإسلامي.. «أهل الذمة» وهو تعبير تضيق به بعض

الأقليات لأنها تشتم منه رائحة تفرقة وتنقسم منه نسمة تمييز في حين أنه في حقيقة الحال حماية لهم واعتراف بالحقيقة الواقعة التي يريدون - وهيئات - أن يهربوا منها وهي أنهم أقلية، فلو خلصوا من أن يكونوا أهل الزمة يحميهم القرآن الذي لا يستطيع المسلمون مخالفته - إلى العلمانية وحكم الأغلبية الجائرة لكانوا كالمستجير من الرمضاء بالنار ولوقع عليهم ما يقع على الأقليات الإسلامية في الدول الأوروبية التي تدعى العلمانية ولكنها تحكم بالشريعة المسيحية في قضايا الزواج والطلاق والميراث وتفرض هذا الحكم قسراً على الأقليات الإسلامية مع مخالفته لعقيدة هذه الأقليات.

فإذا كان في استلزام الأديان تفرقة بين البشر فستكون تفرقة للعالم كله ما بين خمسة أديان، وبالنسبة للإسلام فإنه يقرر ويؤكد أن علاقة المسلمين بغيرهم علاقة مودة ومسالمة، وهو يعترف بكل الرسل ولا يفرق بين أحد منهم.

أما تهمة التعصب والصاقها بالأديان، فإن الإسلام آخر ما يمكن أن يمكن أن تلصق به، والتعصب الحقيقي والعميق هو

التعصب العنصري وهو أمر اتصف به المجتمع الأوربي من أيام اليونان والرومان حتى أيام الاستعمار وحتى الفترة المعاصرة وأخر صورة له هو تعصب الصرب اناء المسلمين فى سيرايفو فهذا التعصب سواء كان مصدره الكنيسة أو العرف هو ما نجده فى أوربا، وهو سر سكوتها عليه رغم ما اتصف به من وحشية.

\*\*\*

لقد كان ما تعرضت له الحضارة الأوربية الحديثة من أزمات وما وصلت اليه قيها عوامل التدهور قمينا بان يعصف بأى حضارة أخرى، وما أنقذ الحضارة الأوربية من مصير الحضارة الرومانية المندثرة - هو أن الحرية والعلم قاوما عوامل التحلل والانهيـار ومكناها من البقاء والصمود ولكن هذا تم بثمن باهظ قد لا تستطيع دفعه دائما. وهو ما يوضح حاجتها الماسة إلى القيم الدينية التى تعصمها من التدهور والسقوط، ولا يمكن أن تحل محلها قيم أخرى، لأن للقيم الدينية وحدها من المنزلة ومن الصفة الموضوعية والقداسة ما يعطيها قوة ليست لغيرها .

## خاتمة

وفى النهاية نجد أنفسنا أمام مفارقة: ففي أوروبا، حيث المسيحية التى تضاد قيمها القيم العلمانية، حدث نوع من المعاشية الجدلية بين العلمانية التى تسود المجتمع، والكنيسة التى تحاول جاهدة أن تكبح الجماع، ولكن نون أن تحقق هذا تماما لأن قانون الحركة والانطلاق أغلب وأقوى من قانون التوقف والتريث ولم يكن أمام الكنيسة إلا أن ترضى بقدرها، وتقبلت الكنيسة ذلك لأنها خلال الألف عام التى قضتها على التربة الأوروبية وبالذات «روما» تشربت القيم الأوروبية شيئا فشيئا حتى انتهى بها الأمر أن تحمل اسم «الرومانية» وإن تتخذ من روما مقرا لها، كما لو كانت وريثة الحضارة الرومانية.

وفى المجتمع الإسلامى الذى تتقارب فيه القيم الإسلامية من العلمانية حتى وإن تعارضت فى بعض الأصول يحدث شد وجذب وصراع وتقاتل، نتيجة لأن كل فريق يريد أن يستحوذ على الصدارة، ولا يؤمن بمعاشية جدلية تكاملية «لنا الصذر نون العالمين أو القبر»، ولا يمكن للعالم الإسلامى أن يعيش هذا الحاضر



الشكس طويلا، ولا هو يملك عدة قرون من الصراع بين الدين والعلمانية كالتى حدثت فى أوروبا طوال القرون الوسطى، وما نتوقعه بحكم دروس التاريخ ان تنتهى هذه المماحكة بظهور صورة شرقية من العلمانية تحتفظ بالقيم الإسلامية ويستلهمها المجتمع بنسبة تفوق كثيرا استلهم المجتمع الأوربي للقيم المسيحية، وبهذا يحدث نوع من التوازن ما بين عناصر الحفاظ والثبات وقوى التقدم والتطور.

ويفترض أن يرضى الذين يمثلون «الدعوة الإسلامية»، بهذه القسمة، وليست هى بالقسمة الضميرى، وان يصرفوا النظر تماما عن إعادة عقارب الساعة أو احياء الماضى كما كان... فليس هذا ممكنا... وقد لا يكون مطلوبا.

ان المعضلة التى تواجه الفكر الحديث هى كيف يمكن احياء القيم الدينية سواء كانت اسلامية أو مسيحية - وتعميقها فى النفوس بحيث تكون كابعة

للشكوك والسرف والانحراف حاشة على الخير والقصد والاستقامة دون ايجاد «آلية» تقوم بذلك؟ لأننا لو أوجدنا هذه الآلية لأصبحت هي «الكنيسة» أو المؤسسة الدينية، ولظهر رجال الدين المسيحي وعلماء الدين الإسلامى ولاحتكروا الدعوات الدينية - أو على أقل تقدير فرضوا وصاية عليها وهو أمر مرفوض تماماً.

ان التعقيد والصعوبة التى تكتنف التوصل إلى الحل يجب أن لا تحول دون بذل كل الجهود فى سبيل ذلك فليس الحل بالمستحيل، فى حين أن وجوده أمر لا مناص منه لأنه هو الذى سيجعل من قضية العلمانية قضية حضارية وليست مؤسساتية تنبثق عن المجتمع، وليس عن الدولة. ويفسح المجال لوجود علمانية إسلامية فيها تحرر العلمانية وعقلانيتها مع الاحتفاظ برأس ومحور العقيدة - الإيمان بالله وما يشعه ذلك من إيمان بالرسول والقيم الحضارية الإسلامية.

## ملحق من مؤسسة فوزية وجمال البنا للثقافة والاعلام الإسلامى

- أنشأ الشقيقان فوزية وجمال البنا مؤسسة تحمل هذا الاسم للثقافة والاعلام الإسلامى عام ١٩٩٧ م.
- السيدة فوزية البنا ولدت سنة ١٩٢٣ م وعملت بتعليم البنات بالسعودية لمدة ثلاثين عاما حتى أحييت على التقاعد، وهى حرم الدكتور عبد الكريم منصور المحامى الذى توفى سنة ١٩٨٩ م.
- الأستاذ جمال البنا ولد سنة ١٩٢٠ م وعمل سحابة عمره بالقضايا العامة ففى سنة ١٩٥٣ م أسس «الجمعية المصرية لرعاية المسجونين وأسراهم» وفى سنة ١٩٨١ م أسس «الاتحاد الإسلامى الدولى للعمل»، وهو خبير عمالى دولى تعاون مع منظمة العمل الدولية، ومنظمة العمل العربية وحاضر بالمعاهد العمالية المتخصصة وبالجامعة العمالية من ١٩٦٣ م إلى ١٩٩٣ م. كما شغل بقضية تجديد الفكر الإسلامى طوال الثلاثين عاما الأخيرة وأصدر عددا كبيرا من الكتب فى المجال العمالى وفى

مجال الفكر الإسلامى حتى جاوزت المائة ما بين مؤلف ومترجم  
والأستاذ جمال البنا أرمل من سنة ١٩٨٩م.

والشقيقان فوزية وجمال البنا هما ابنا العالم المحدث الشيخ  
أحمد عبد الرحمن البنا صاحب «الفتح الريانى فى ترتيب مسند  
الامام أحمد بن حنبل الشيبانى» فى ٢٤ مجلد، وشقيقا الامام  
الشهيد حسن البنا المرشد الأول للاخوان المسلمين.

- تعمل مؤسسة فوزية وجمال البنا لاشاعة الثقافة بصفة عامة  
والثقافة الإسلامية بوجه خاص بنشر الكتب، وتكوين مكتبات،  
ووضع برامج دراسة بالمراسلة كما تعنى المؤسسة بتفنيذ ما  
ينسب إلى الإسلام من دعايات مفرضة وما يلصق به من  
اتهامات خاصة فى العالم الخارجى.

- بالمؤسسة مكتبة بها قرابة ثلاثين ألف كتاب تضم:

(أ) مكتبة الشيخ أحمد عبد الرحمن مصنف مسند الامام أحمد بن  
حنبل وشارحه وفيها كتب نادرة وطبعات أصلية طبعت فى الهند  
وبطرسبرج وغيرها فى الحديث والفقه والتفسير.

(ب) مكتبة الأستاذ عبد الرحمن البنا رائد المسرح الإسلامى وتضم

مجموعة من الكتب الأدبية والمجلات تعود إلى العشرينات فما بعدها.

(ج) مكتبة الأستاذ جمال البنا ومعظمها عن الحركات النقابية والعمالية والفكر السياسى ونصفها بالانجليزية بالاضافة إلى مجموعة نادرة من الصحف خاصة صحف الاخوان المسلمين القديمة و«الأصول» الخطية لكتب عديدة وخطابات من الامام الشهيد حسن البنا الخ.. والمكتبة مفتوحة، وبها قاعة لإطلاع الباحثين المعنيين.

— تُمول المؤسسة عن طريق وديعة قيمتها ٢٥٠,٠٠٠ جنيها مصريا تبرعت بها السيدة فوزية للانفاق من عائداتها. كما تبرع الأستاذ جمال بشقيقته الخاصة ومكتبة تضم قرابة عشرين ألف كتاب فضلا عن عشرين ألف نسخة من مؤلفاته.

— يتولى الإدارة والتوجيه الفكرى الأستاذ جمال البنا.

— المؤسسة نوع من الوقف، ولكنها سجلت كشركة طبقا للقانون التجارى وهى لا تتدخل مطلقا فى نشاطات سياسية ولا تقبل تبرعات أو معونات.

— تؤمن المؤسسة ان الأزمة الحقيقية للمجتمع المصرى، والعربى،

هي أزمة حضارية بالدرجة الأولى، وإن أكبر مظهر لها هو الفهم المتخالف للإسلام ولهذا تدعو المؤسسة لفهم للإسلام بلورته في «إيماننا» وترى المؤسسة أن اشاعة هذا الفهم هو أول خطوة على طريق حل الأزمة الحضارية.

وسيعقب ورقة «إيماننا» أوراق متوالية عن كل بند من بنود «إيماننا» مثل «حرية الفكر» و«قضية المرأة» و«العدل والعمل» و«حقوق الإنسان» و«التقارب بين الإسلام والمسيحية» إلخ...

- لا يريد المؤسسان لنفسيهما شيئا من حطام الدنيا، ولا يسعيان إلى شهرة أو منصب أو جلاء، وقد جاوز كل منهما السبعين من العمر وحققا لنفسيهما التأمين المالى وليس لأى منهما أبناء يورثونهم ما يتركان، وقد أقاما هذه المؤسسة وهبها كل ما لهما وأرادا لها البقاء بعدهما لتنتقل إلى الجيل ثمرات خمسين عاما متصلة من فكر اتسم بالعمق والشمول وبذلك تعين الأجيال المصرية، والمسلمة على اجتياز أزمة الضياع والتمزق والضلال والاهتداء إلى الصراط المستقيم.

ومن المسلم به أن تجديد الفكر الإسلامى قضية صعبة تتطلب تضامير الجهود وتعدد البحوث، ولكن يُحَسَّبُ للأستاذ جمال البنا

أنه أصدر قرابة خمسين كتابا عن الفكر الإسلامى من العقيدة حتى العمل والعمال مثل «الأصالة العظيمة الكتاب والسنة» و«العودة إلى القرآن» و«الإسلام والعقلانية» و«البرنامج الإسلامى» و«الإسلام والحركة النقابية» و«كلا ثم كلا.. كلا لفقهائ التقليد وكلا لأدعياء التنوير» وأخيرا «نحوفه جديد»، فى ثلاثة أجزاء.

والمؤسسة ترحب بأى إضافة يرى البعض أنها قد فاتتها وهى على استعداد لتقبلها إذا كان فيها ما يبرر ذلك كما أنها ترحب بطلب المزيد من المعرفة عنها أو المشاركة فيها.

**مؤسسة فوزية وجمال البنا**

**للثقافة والاعلام الإسلامى**

١٩٥ شارع الجيش ١١٢٧١ - القاهرة

تليفون وفاكس ٩٣٦٤٩٤ هـ

## نوشة للقراءة

### من مؤلفات الأستاذ جمال البنا

٧٥٠	نحو فقه جديد (ثلاثة أجزاء)
٢٤٨	الإسلام والعقلانية
١١٨	العودة إلى القرآن
٣١٢	رسالة إلى الدعوات الإسلامية
٢٠٨	ما بعد الإخوان المسلمين
١٤٠	نظرية العدل في الفكر الأوربي والإسلامي
٨١٣	الإسلام هو الحل
٢٠٨	خطابات حسن البنا الشاب إلى أبيه
١٢٨	البرنامج الإسلامي
٢٥٦	الربا
١٣٦	خمس مبادئ لمصادقية الحكم الإسلامي
١٦٤	مسئولية فشل الدولة الإسلامية في العصر الحديث
٢٦٣	كلا ثم كلا: كلا لفقهاء التقليد وكلا لأدعياء التنوير
١٨٤	الحكم بالقرآن وقضية تطبيق الشريعة
١٨٨	بيان رمضان



تطلب هذه الكتب من المكتبات الإسلامية من دار الفكر الإسلامي - ١٩٥ شارع الجيش بريد  
الظاهر فاكس وتيلفون ٢٣٦٩٩٤  
General Organization of the Islamic Revolution in Egypt  
Lib. Library (G.O.I.R.E.)  
Alexandria





## هذه الرسالة

ترددت كلمة « العلمانية » على الأفواه وتضاربت الأقوال حول موقف الإسلام منها . وهذه الرسالة تجيب على ذلك . وقد انتهت بعد استعراض تاريخ ظهور الدولة الدينية في القرون الوسطى إلى أن الفاصل ما بين الدولة الدينية والدولة العلمانية ليس هو الدين نفسه سواء كان مسيحية أو إسلام - ولكن المؤسسة الدينية الحريضة على السلطة . ولما كانت مثل هذه المؤسسة منتقية من الإسلام فإن هذا يجعل المقابلة ما بين الإسلام . والعلمانية حضارية وليست مؤسساتية تنبثق من المجتمع وليس من الدولة . ويفسح المجال لوجود علمانية إسلامية فيها تحرر ومقالاتية العلمانية وتحفظ في الوقت نفسه بالقيم الإسلامية .

وتعتقد المؤسسة أن الأفكار التي تقدمها هي أمثل الأفكار . ولكنها لا تدعى العصمة أو الكمال . وهي تتقبل أي نقد أو اقتراح بحذف أو إضافة كما ترحب بكل من يحب التعرف بها . والتعاون معها .

مؤسسة فوزية وجمال البنا

للثقافة والاعلام الإسلامي

١٩٥ شارع الجيش القاهرة

ت - وفاكس ٥٩٣٦٤٩٤

To: [www.al-mostafa.com](http://www.al-mostafa.com)